

VERSLAG

Programmaraad Bodem

Datum : 10 mei 2007
Tijd : 13.30 – 16.00 uur
Plaats : Utrecht
Kenmerk : SIKB-PR_N_07_23174

Aanwezig :

Rene Kronenburg (VNG)
Elmert de Boer (RWS); vervanger Piet den Besten
Hub Meuffels (VNG)
Ronald Kalwij (VNO NCW)
Frank Lame (GTI's)
Peter Leenders (BOG)
Roel Otten (FeNeLab)
Ron Hulst (VKB)
Laurens Schonewille (Defensie);
vervanger Rob Hakstege
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Wim van der Poel (Bouwend Nederland)
Leonard Bijlsma (NVPG)
Jody de Brouwer (NEN)
Harm Jansen (BSB Zuid)

Afwezig :

Bob Strookappe (IPO)
Eugene Janse (IPO)

Maarten Angenent (VNO NCW)
Rob Hakstege (Defensie)
Eric Ruwiel (VROM)
Piet den Besten (RWS)

Gasten:

Cor Neeft (BBA)
Arthur de Groof (SIKB)
David van den Burg (SIKB)



Actie Nr.
door

1 Opening, vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld zonder wijzigingen.

2 Asbest in bodem

In overleg met VROM is gebleken dat de SIKB-protocollen en Beoordelingsrichtlijnen een update behoeven ten aanzien van asbest. De reden hiervoor is dat asbest wordt opgenomen in de ministeriële regeling Bodemkwaliteit. Exacte invulling hiervan dient nog nader gespecificeerd te worden. David van den Burg, projectleider vanuit het Programmabureau, geeft een toelichting waarin per SIKB-document de benodigde aanpassingen zijn vermeld (sheets bijgevoegd). Naast meer redactionele aanpassingen en eenvoudige actualisatie, zal vooral het veldwerk (BRL 2000), de milieukundige begeleiding (BRL 6000) en BRL 9335 / 9309 aanpassing behoeven.

Vanuit de Programmaraad wordt de wenselijkheid van aanpassing van SIKB-documenten mbt asbest onderschreven. Tevens worden de volgende aandachtspunten meegegeven:

- het nut van het aanpassen van de norm voor partijkeuring bij

- vormgegeven bouwstoffen wordt betwijfeld
- er is een norm voor asbest bij waterbodemonderzoek (NTA 5727). Na 3 jaar behoeft deze evaluatie. Dit betrekken in de discussie.
 - de circulaire bodemsanering bevat passages die van belang zijn voor de uitwerking asbest in SIKB-documenten
 - prioriteit heeft het ontwikkelen van een uitkeuringsnorm bij milieukundige begeleiding van landbodemsaneringen (6001) en waterbodemsaneringen (6003)
 - ook in BRL 9335 en BRL 9309 moet asbest opgenomen. De intensiteit van het onderzoek zou echter niet dezelfde hoeven zijn als bij andere parameters
 - de aanpassing van BRL 7500 (protocol 7510 procesmatige reiniging) behoeft eveneens prioriteit
 - heb ook oog voor onderzoek om nadere redenen dan milieu, met name arbeidsomstandigheden
 - Voor waterbodemonderzoek (zie ook de ontwikkeling van protocol 2003) zal het NEN recente gegevens mbt waterbodemonderzoek aan David van den Burg mailen

De
Brouwer
Vd Burg

David van den Burg zal de aandachtspunten verwerken in het projectplan voor de aanpassing van de SIKB-documenten.

3 **BodemBreedAcademie (BBA)**

De BBA is een initiatief van SIKB, B+ en SKB om bestaande en nieuwe bodemgerelateerde opleidingen te structureren en te versterken. Doel is om meer overzicht te bieden en waar nodig initiatief te nemen tot aanvullende opleidingen. Momenteel werkt SIKB (samen met LOM) binnen de BBA aan een modulair opleidingsprogramma gericht op milieutoezicht- en opsporingsambtenaren (BoMil). Cor Neeft, namens SIKB, B+ en SKB projectleider BBA, licht een en ander toe. De sheets zijn bijgevoegd.

Naar aanleiding van een vraag geeft Cor Neeft aan dat de BBA niet gericht is op persoonlijk advies inzake POP's (persoonlijke ontwikkeling). Overleg met aanbieders van cursussen zal apart georganiseerd worden. Er zijn op dit moment geen eisen aan de cursussen / aanbieders, mogelijk zal dit in de toekomst wel zo zijn.

Vanuit de Programmaraad wordt de BBA een goed initiatief gevonden. De Raad heeft wel bedenkingen bij de manier waarop met de beoogde vermelding van cursussen van aanbieders wordt omgegaan. De BBA-site zou meer moeten zijn dan een Google-functie. Het vermelden van cursussen door de drie organisaties geeft onontkoombaar een suggestie van kwaliteit c.q. aanbeveling. Nu dat niet zo is, moet er zeker een disclaimer op de site staan. De BBA moet zijn positie helder communiceren. Waar staat (vermelding op de site van) de BBA voor? Bovendien vinden veel leden dat er bij cursussen 'veel lucht verkocht wordt' en dat er dus zeker reden is tot kwaliteitscontrole; dat zou dus (prioritair) onderdeel van het totaal-plaatje moeten zijn. Tenslotte wordt opgemerkt dat het logo / de naam de suggestie in zich heeft dat de BBA zelf een opleidingsinstituut zou zijn. Dat blijkt niet de bedoeling; wel zal de BBA initiatief nemen tot cursussen. De Raad beveelt aan dat helderder naar voren te brengen.

Cor Neeft zal de gemaakte opmerkingen terugrapporteren aan de stuurgroep



Cor
Neeft

van de BBA. Hij bedankt de Programmaraad voor de zeer nuttige inbreng

4 Digitaal aanleveren van bodeminformatie

De overheid ontvangt vele bodemrapporten bij bouw aanvragen en ten behoeve van de bodemsanering. De gegevens hieruit worden momenteel nog allemaal handmatig ingevoerd in het eigen bodeminformatiesysteem. Het is te overwegen om dit geautomatiseerd te laten verrichten, aangezien het overtypen veel tijd en geld kost en de kans op fouten relatief groot is. Het digitaal aanleveren kan onderdeel zijn van de (betaalde) dienstverlening. Het maken van landelijke afspraken heeft dan voordelen. Arthur de Groof, secretaris landbodems bij het programmabureau, geeft een aantal invalshoeken bij het maken van dergelijke landelijke afspraken. De presentatie is bij dit verslag gevoegd.

De Programmaraad onderschrijft dat de nadruk op digitale informatie (aanbod en zoekgedrag) zal toenemen. Het is dan ook gewenst om de bodemsector op deze ontwikkeling voor te bereiden en landelijke afspraken te maken, maar de Raad heeft tevens een aantal aandachtspunten bij de uitwerking.

Benadrukt wordt dat er vooral veel juridische aspecten om een oplossing vragen. Wie is eigenaar van de gegevens en wat is de positie van de leverancier als de ontvanger data wijzigt? Anders dan bij schriftelijk materiaal is aan digitaal materiaal niet meer te zien wie het heeft aangeleverd.

Ook de kostenaspecten vragen aandacht. Het kaartmateriaal (de ondergrond) is niet gratis; wie draagt de kosten van deze dienst? De commerciële partijen die bodeminformatie willen aanbieden (Landmark) vragen informatie gratis op, maar de kosten van het samenstellen van de informatie kunnen daarbij niet worden verrekend.

Arthur de Groof antwoordt dat de juridische aspecten en de vraag wie de dienst betaalt los gezien moeten worden van de technische afspraken waar SIKB een bijdrage aan kan leveren. De kosten zijn vooral in een overgangssituatie naar een digitale wereld een probleem.

Wie zet de standaard: de aanbieder of de vrager? Bij het meldsysteem van het Bbk is het eenzijdig de vrager. SIKB zou bij de uitwerking zowel de vrager als de aanbieder moeten betrekken. De bodemonderzoeksbureaus zijn hierbij ook gesprekspartner. Dit zal in de projectaanpak worden verwerkt.

In de huidige situatie is er nog keuzevrijheid ten aanzien van de te maken afspraken, maar er zijn veel ontwikkelingen bij andere partijen (bv BIELLS, digitale bestemmingsplannen). SIKB kan het gezamenlijk traject faciliteren en zou daarbij tevens moeten participeren in de ontwikkelingen bij anderen. Ook dit zal in de projectaanpak worden verwerkt.

5 Mededelingen

Frank Lamé licht de stand van zaken ten aanzien van de herziening van het stoffenpakket toe. De herziening is een gezamenlijk traject van NEN (NEN



5740 en 5720) en van SIKB (BRL 9335). Het ontwerp zal vanaf eind mei ter kritiek liggen.

De herziening is voorbereid met ene evaluatie van data, in opdracht van een projectgroep waarin o.a. VROM, V&W, BOG, FeNeLab en B+ vertegenwoordigd waren.

6 Verslag vergadering 12 december 2007

De tekst van het verslag mist scherpte; het verslag wordt voor kennisgeving aangenomen. Afgesproken wordt dat het verslag tussentijds via de mail verstrekt wordt.

7 Rondvraag

Walter
de
Koning

Elmert de Boer vraagt aandacht voor de gang van zaken bij twee lopende SIKB-projecten. Bij het ontwikkelen van een protocol voor veldwerk bij waterbodems (protocol 2003) zijn er zorgen over de scope en het eventueel onterecht buiten de beschrijving vallen van sommige technieken. Hij vindt het een goede zaak dat het NEN lid is van de programmaraad. Ook vraagt hij aandacht voor de termijn waarop stukken zijn aangeleverd bij dit project en bij een ander project (ontwikkelen van een BRL Advies). Walter de Koning antwoordt dat hij de gemaakte opmerkingen zal doorgeven aan de projectleider waterbodems en wat betreft BRL advies zelf bij de verdere werkzaamheden zal betrekken.

Walter
de
Koning

Ron Hulst maakt melding van het niet soepel lopen van de erkenningprocedure bij B+, met name de persoonsregistratie. Ook de capaciteit bij CI's laat te wensen over nu de datum van 1 juli nadert.

Leonard Bijlsma vraagt aandacht voor het rapport Bodem in Zicht III. Het legt de vinger op het minder goed functioneren van een aantal overheden. Hij verzoekt om het rapport bij de volgende vergadering op de agenda te hebben. Dit wordt toegezegd.

Walter
de
Koning

Peter Leenders verzoekt om communicatie van SIKB naar de certificaathouders voor BRL 6000 (milieukundige begeleiding) en BRL 7000 (uitvoering saneringen) over de inwerkingtreding van KWALIBO per 1 juli.

De voorzitter sluit de vergadering. Walter de Koning zegt toe dit te doen, gecombineerd met een brief over de actualisatie van de BRL 6000 en BRL 7000.

Jody de Brouwer meldt dat de NEN-projectgroep baggervolumebepaling bijeen is geweest. De resultaten van de gevoerde discussie zijn van belang voor de projectgroep voor het ontwikkelen van protocol 2003; hij zal die informatie doorgeven.

De voorzitter sluit de vergadering.

De volgende vergaderdata zijn:

- **Donderdag 13 september 2007**
- **Donderdag 13 december 2007**

